arXiv:math/0209372v1 [math.LO] 26 Sep 2002

EINE VOLLSTÄNDIGE FORMALISIERUNG DER ARISTOTELISCHEN NOTWENDIGKEITSSYLLOGISTIK

I. EINLEITUNG

Anders als bei den assertorischen Schlüssen, die mit einfachen prädikatenlogischen Mitteln nachvollzogen werden können, fehlt es an einer systematischen Interpretation für die modale Syllogistik, die Aristoteles in der ersten Analytik entwickelt. Dort verwendet er analog zu den vier assertorischen Beziehungen vier apodiktische Beziehungen, die zwischen zwei Begriffen A und B bestehen können, nämlich die notwendig allgemein bejahende, $N(BaA)$, die notwendig allgemein verneinende, $N(BeA)$, die notwendig partikulär bejahende, $N(BiA)$, sowie die notwendig partikulär verneinende, $N(BoA)$, und untersucht, wann sich aus zwei notwendigen Prämissen (Kap 8) und wann sich aus einer notwendigen und einer assertorischen Prämisse (Kap. 9-11) eine notwendige Konklusion ergibt.

Ein formallogischer Zugang zu dieser Theorie der Notwendigkeit hat die Aufgabe, diese vier Beziehungen in eine strenge Notation zu übersetzen sowie eine modallogische Axiomatik anzugeben, die eine möglichst weitgehende Übereinstimmung mit den von Aristoteles beschriebenen Eigenschaften zu erzielen gestattet. Eine solche Formalisierung ist im syntaktischen Sinne vollständig zu nennen, wenn sie simultan folgende fünf Anforderungen erfüllt.

(1) Aus den Notwendigkeitsbeziehungen müssen sich die entsprechenden assertorischen Beziehungen folgern lassen; $N(BaA)$ muss also BaA implizieren (wenn A dem B notwendig zukommt, dann kommt es ihm auch einfach zu), $N(BeA)$ muss BeA implizieren etc.

(2) Die notwendig allgemein verneinende und die notwendig partikulär bejahende Beziehung müssen symmetrisch sein, d.h. $N(BeA) \Longleftrightarrow N(AeB)$ und $N(BiA) \Longleftrightarrow N(AiB)$.[1]

(3) Aus den notwendig allgemeinen Beziehungen müssen, unter der zusätzlichen Voraussetzung, dass ein Begriff nicht leer ist, die entsprechenden not-

[1] Zu dieser Anforderung vergleiche Aristoteles: Erste Analytik, 25a28ff

wendig partikulären Beziehungen ableitbar sein, also $N(BaA) \Longrightarrow N(BiA)$ und $N(BeA) \Longrightarrow N(BoA)$.[2]

(4) Die vierzehn Schlüsse des achten Kapitels, bei denen zwei notwendige Prämissen zu einer notwendigen Konklusion führen, müssen nachvollziehbar sein.

(5) Bei den 28 Situationen in den Kapiteln 9-11, wenn der eine Vordersatz apodiktisch und der andere assertorisch ist, müssen genau in den von Aristoteles beschiebenen dreizehn Fällen die Schlüsse auf Notwendigkeit gehen. Für die übrigen Fälle müssen Gegenbeispiele angegeben werden, die zeigen, dass sich hier kein apodiktischer Schlusssatz ergeben kann.

Eine Formalisierung, die im beschriebenen Sinn vollständig ist, konnte bisher nicht angegeben werden. Die größten Schwierigkeiten ergeben sich hierbei aus dem zuletzt genannten Punkt; auf den ersten Blick scheint hier Aristoteles je nach Belieben mal einen Beweis für die Notwendigkeit des Schlusssatzes, mal ein Gegenbeispiel anzuführen. Schon das erste Paar – zwar Barabara NXN, aber Barbara XNX – bereitet Probleme, und spätestens bei den beiden Aussenseitern Baroco und Bocardo, bei denen sich, gleichgültig ob die erste oder die zweite Prämisse notwendig ist, nie ein notwendiger Schlusssatz ergibt, können die bisherigen Formalisierungsversuche keine Übereinstimmung mit der Textvorlage erzielen.

Bemerkenswert ist hierbei, wie die Autoren versuchen, die Abweichungen ihrer Formalisierungsbemühungen von den aristotlischen Resultaten zu erklären. Die einen, die Aristoteles "wohlgesonnen" sind, neigen dazu zu meinen, dass Aristoteles zwar eine klare Vorstellung von Notwendigkeit habe, dass ihm aber in seinem ansonsten konsistenten System hin und wieder Fehler unterlaufen seien und er seinen Ansatz nicht immer konsequent durchgeführt habe. Die anderen hingegen nehmen ihre abweichenden Ergebnisse als Beleg für die Widersprüchlichkeit der aristotelischen Modallogik und versuchen darzulegen, dass sie überhaupt nicht konsistent formalisiert werden und Aristoteles sich mit moderner Strenge eben nicht messen lassen könne.

In dieser Arbeit soll eine vollständige Formalisierung der Notwendigkeitssyllogistik des Aristoteles vorgestellt werden. Ihr Ziel ist damit aber nicht,

[2] Aristoteles geht schon bei den assertorischen Schlüssen Darapti und Felapton davon aus, dass Begriffe niemals leer sind; zur ersten hier geforderten Implikation s. 25a, die zweite ergibt sich aus Ferio NXN: $N(BeA) \wedge BiB \Longrightarrow N(BoA)$.

Aristoteles philosophisch recht zu geben, sondern lediglich seine modallogischen Überlegungen unter Bewahrung ihrer oft paradox scheinenden Ergebnisse in eine formallogische Sprache zu übersetzen. Durch Angabe einer konsistenten Interpretation erbringt sie modelltheoretisch gesprochen den Nachweis für die Erfüllbarkeit der aristotelischen Modallogik. Ihr Wert besteht somit insbesondere darin, zu zeigen, dass es weder zwingende Gründe dafür gibt, Aristoteles Widersprüche vorzuwerfen, noch dafür, ihm Fehler zu unterstellen; wenn man möchte kann man sie als Beweis für die Aussage lesen, dass die moderne Logik es nicht vermag, die apodiktische Syllogistik des Aristoteles zu widerlegen.

II. DIE VIER NOTWENDIGKEITSBEZIEHUNGEN

Die Formalisierungen

Die vier assertorischen Beziehungen, die Aristoteles in den Kapiteln 4-6 der ersten Analytik behandelt, seien prädikatenlogisch formalisiert, wobei wir gelegentlich auch mengentheoretische Schreibweisen verwenden.

"A kommt jedem B zu" durch

$BaA :\Longleftrightarrow B \subseteq A \Longleftrightarrow \forall x(Bx \Longrightarrow Ax)\,,$

"A kommt keinem B zu" durch

$BeA :\Longleftrightarrow B \cap A = \emptyset \Longleftrightarrow \forall x(Bx \Longrightarrow \neg Ax)\,,$

"A kommt einem B zu" durch

$BiA :\Longleftrightarrow B \cap A \neq \emptyset \Longleftrightarrow \exists x(Bx \wedge Ax)\,,$

"A kommt einem B nicht zu" durch

$BoA :\Longleftrightarrow \exists x(Bx \wedge \neg Ax)\,.$

Damit lassen sich die assertorischen Schlüsse problemlos darstellen, wobei allerdings in der dritten Figur bei Darapti und Felapton darauf zu achten ist, dass Aristoteles stillschweigend annimmt, dass Begriffe niemals leer sind.

Diesen vier assertorischen Beziehungen entsprechen, wie schon in der Einleitung erwähnt, vier apodiktische Beziehungen. Für diese werden nun

modallogische Ausdrücke angegeben, die die Eigenschaften (1) – (5) einer vollständigen Formalisierung erfüllen.

1) Die notwendig allgemein bejahende Beziehung ("A kommt dem B notwendig zu") sei formalisiert durch

$$N(BaA) :\Longleftrightarrow \forall x(Bx \Longrightarrow N(Ax))\,.$$

2) Die notwendig allgemein verneinende Beziehung ("A kommt notwendigerweise keinem B zu", "A kann kein B sein") sei formalisiert durch

$$N(BeA) :\Longleftrightarrow \forall x[Bx \Longrightarrow \forall y(Ay \Longrightarrow N(x \neq y))]\,.$$

3)Die notwendig partikulär bejahende Beziehung ("A kommt notwendig einem B zu") sei formalisiert durch

$$N(BiA) :\Longleftrightarrow \exists x(Bx \wedge N(Ax)) \vee \exists x(N(Bx) \wedge Ax)\,.$$

4) Die notwendig partikulär verneinende Beziehung ("A kommt einem B notwendig nicht zu") sei formalisiert durch

$$\begin{aligned} N(BoA) :\Longleftrightarrow\ & \exists x[Bx \wedge \forall y(Ay \Longrightarrow N(x \neq y))] \\ & \vee \exists x[N(Bx) \wedge \neg Ax \wedge \forall y(N(Ay) \Longrightarrow N(x \neq y))].^{3} \end{aligned}$$

Interpretation in einem modallogischen Modell

Bevor wir die einzelnen Formalisierungen kommentieren, wollen wir ein modallogisches Modell angeben, das es erlaubt, die obigen Formulierungen zu interpretieren. Vom Grundtyp her wird es sich um ein Leibniz-Kripke-Modell handeln, d.h. die notwendige Gültigkeit wird durch die Gültigkeit in einem Bereich von möglichen Welten erklärt. Die auftretenden Terme $N(Ax)$ und

[3]Die Formalisierung für $N(BaA)$ findet sich in einer äquivalenten Form schon bei A. Becker: Die Aristotelische Theorie der Möglichkeitsschlüsse, Münster 1932. Eine zu der von $N(BiA)$ analoge Formulierung verwendete neulich P. Thom: The two Barbaras, in History and Philosophy of logic 12 (1991), p.135-149, worauf mich K.J. Schmidt hingewiesen hat. Die beiden übrigen Formalisierungen scheinen mir in der Literatur nicht vorzukommen, wie überhaupt der Gebrauch der notwendigen Verschiedenheit $N(x \neq y)$ neu sein dürfte.

$N(x \neq y)$ erfordern aber zusätzliche Strukturen in den Modellen, um interpretiert werden zu können.

In dieser Arbeit wird ein modallogisches Modell durch folgende Daten gegeben:

(a) Eine Parametermenge T, bei der ein bestimmtes Element $t_0 \in T$ ausgezeichnet ist. T kann man als Zeit oder als Möglichkeitsparameter verstehen, und t_0 als Jetztzeit oder als Wirklichkeitsindex. Für unsere Zwecke genügt es, T als zweielementig anzunehmen.

(b) Zu jedem $t \in T$ eine Menge W_t, unter der man die Welt zum Zeitpunkt t verstehen kann. $W_0 := W_{t_0}$ hat man dabei als Jetztwelt oder Realwelt anzusehen.

(c) Eine Familie von Begriffen A, B, C etc. Ein Begriff A ist dabei einfach eine Familie von Teilmengen $A_t \subseteq W_t$, $t \in T$.

(d) Eine Familie von Individuen oder besser Individualkonzepten x, y etc. Ein Individualkonzept x ist dabei eine Abbildung
$x : T \longrightarrow W := \biguplus_{t \in T} W_t$ mit $x_t = x(t) \in W_t$.
Ein Individualkonzept ordnet also jedem Parameter t ein Element in der zu t gehörenden Welt W_t zu. Man verwechsele ein Individuum x nicht mit seiner realen Erscheinungsweise $x_0 \in W_0$!

Ist ein solches Modell gegeben, so lassen sich die Ausdrücke in nahe liegender Weise interpretieren. Nicht durch Quantoren gebundene Terme setzen für ihre Interpretation eine Belegung der Individualvariablen und der Begriffsvariablen voraus.

Ax steht für $x_0 \in A_0$.

$N(Ax)$ steht für $x_t \in A_t$ für alle $t \in T$.

$N(x \neq y)$ steht für $x_t \neq y_t$ für alle $t \in T$.

Quantifiziert wird stets über die Individuen, nicht etwa über die Realwelt W_0. Die verwendeten Formalisierungen lassen sich in dieser Weise in einem solchen Modell interpretieren und auf ihre Gültigkeit überprüfen. Auch verschiedene andere, in der Literatur zum Verständnis der aristotelischen Modallogik vorgeschlagenen Ausdrücke lassen sich derartig interpretieren und mit den hier vertretenen

Formeln vergleichen. Unabhängig von der antiken Vorlage erlaubt das Modell, verschiedene Arten des notwendigen Zukommens zu durchdenken und deren Verhältnis zu klären.[4] Die modallogischen Modelle werden in dieser Arbeit in erster Linie dazu verwendet, Gegenbeispiele zu den gemischtmodalen Situationen zu konstruieren, bei denen nach Aristoteles kein Schluss auf Notwendigkeit stattfindet.

Die modallogischen Formulierungen werden mittels den Modellen auf prädikatenlogische Formulierungen zurückgeführt, und die Nachzeichnung der aristotelischen Schlüsse wird sich daher allein prädikatenlogischer Mittel bedienen, ohne weiterer modallogischer Gesetze im eigentlichen Sinn. Auch Aristoteles führt seine apodiktischen Schlüsse letztendlich auf assertorische Beziehungen zurück, zumindest legen das Redewendungen wie "denn C steht unter A", "da A ein B ist", "nun kommt aber A einem C zu" nahe, die letztlich in den Kapiteln 9-11 die Schlüsse begründen.

Erläuterungen zu den einzelnen Formalisierungen

Die vorgestellten Formulierungen für die vier modallogischen Beziehungen des Aristoteles bedürfen einiger Erläuterungen, die gemeinsam mit dem Nachweis der elementaren Eigenschaften (1) – (3) gegeben werden sollen.

Die Formalisierung von $N(BaA) \Longleftrightarrow \forall x(Bx \Longrightarrow N(Ax))$ besagt, dass jedes Individuum, das zur Jetztzeit zu B gehört (real unter den Begriff B fällt), mit Notwendigkeit zu A gehört, also nicht nur im realen Sinn, sondern auch noch in den variierten Welten. Er bedeutet also $\forall x(x_0 \in B_0 \Longrightarrow \forall t(x_t \in A_t))$.

Da die notwendige Zugehörigkeit NAx die reale Zugehörigkeit $Ax \Longleftrightarrow x_0 \in A_0$ impliziert, kann man aus der Gültigkeit von $N(BaA)$ sofort auf die von BaA schließen. Unter der zusätzlichen Voraussetzung, dass B nicht

[4] Analytische Beziehungen wird man wohl so anzusetzen haben, dass die zu Grunde liegende assertorische Beziehung in allen Welten allein unter Bezug auf den Begriff, und nicht unter Bezug auf das mögliche Verhalten der in einer Startwelt anzutreffenden Individuen. Die analytische Inklusion wäre demnach mit $\forall t(A_t \subseteq B_t)$ zu fassen; das Junggesellen unverheiratet sind, ist von diesem Typ. Junggesellen sind aber nicht notwendig unverheiratet, ebensowenig wie sie notwendig Junggesellen sind. Das würde bedeuten, dass die Junggesellen von heute Zeit ihres Lebens Junggesellen bleiben müssten, was allenfalls für eingefleischte Junggesellen gilt.

leer ist, (d.h. $B_0 \neq \emptyset$) folgt aus $N(BaA)$ die Existenz eines $x \in B$, für das NAx gilt, d.h. es lässt sich der Ausdruck $\exists x(Bx \wedge NAx)$ gewinnen, womit die Gültigkeit der Implikation $N(BaA) \Longrightarrow N(BiA)$ nachgewiesen ist.

Der Ausdruck für $N(BeA) \Longleftrightarrow \forall x(Bx \Longrightarrow \forall y[Ay \Longrightarrow N(x \neq y))]$ besagt, dass jedes Element aus B von jedem Element aus A notwendigerweise verschieden ist, dass also zwei Individuen, wo real das eine zu A und das andere zu B gehört, niemals gleich sein (oder werden) können. Eine einfache prädikatenlogische Umformulierung ergibt

$$N(BeA) \Longleftrightarrow \forall x \forall y(Bx \wedge Ay \Longrightarrow N(x \neq y))\,,$$

woran man sofort die Symmetrie in A und B ablesen kann. Die Formalisierung erlaubt also die Äquivalenz $N(BeA) \Longleftrightarrow N(AeB)$. Ohne Notwendigkeitsoperator lässt sich $N(BeA)$ schreiben als

$$\forall x \forall y \forall t(x_0 \in B_0 \wedge y_0 \in A_0 \Longrightarrow (x_t \neq y_t))\,.$$

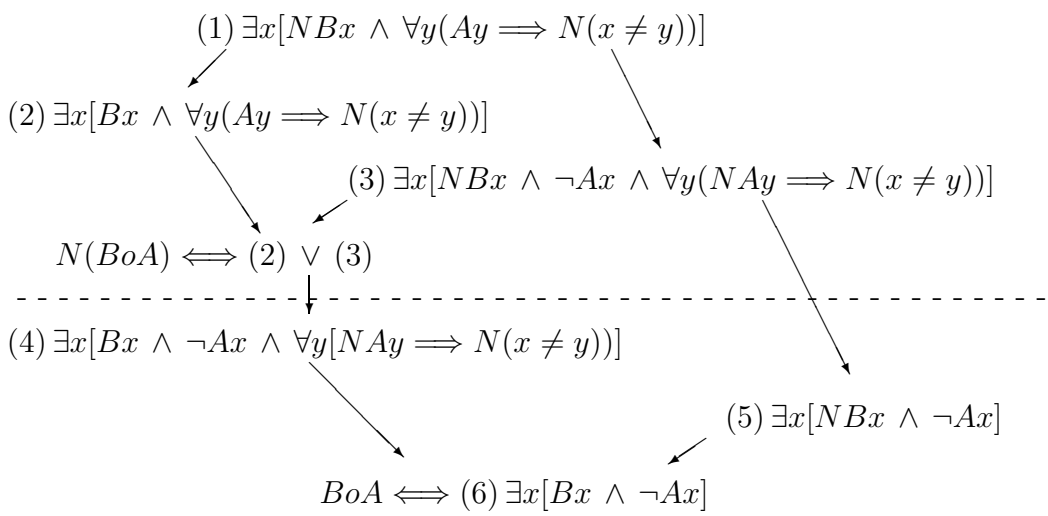
Daraus gewinnt man sofort auch die assertorische Disjunktheit von A und B.

Unter der zusätzlichen Voraussetzung, dass B nicht leer ist, sagen wir $x \in B$, folgt aus der notwendigen Disjunktheit $N(BeA)$ die Existenzaussage $\exists x[Bx \wedge \forall y(Ay \Longrightarrow N(x \neq y)]$ und damit $N(BoA)$.

Aufgrund der Symmetrie von $\vee$ und $\wedge$ sind $N(BiA)$ und $N(AiB)$ äquivalent. Der Ausdruck für $N(BiA)$ bedeutet, dass es ein Element $x \in B \cap A$ gibt, das zusätzlich in mindestens einer der Mengen A und B mit Notwendigkeit enthalten ist.

Die Formalisierung für $N(BoA)$ scheint auf den ersten Blick ziemlich kompliziert; das folgende Implikationsdiagramm soll die Situation verdeutlichen.

Implikationsdiagramm für $N(BoA)$



Diese Implikationen beruhen allesamt auf dem $T-$Axiom und aussagenlogischen Gesetzen.[5] Die gestrichelte Linie markiert die Grenze dessen, was im Rahmen dieser Interpretation noch als notwendig partikulär verneinend angesehen wird und was nicht mehr. Das Diagramm besagt mittels (6), dass BoA aus $N(BoA)$ folgt. Die Stellung von (5) lässt erkennen, dass es keinen Zusammenhang zwischen $N(BoA)$ und $(N(Bi\neg A)$ gibt. (4) wird beim Beweis von Baroco NNN und Bocardo NNN eine Rolle spielen. Dass (2) als notwendig partikulär verneinend zu gelten hat folgt unmittelbar aus der Formalisierung für $N(BeA)$ und Ferio NXN. Würde man jedoch $N(BoA)$ einfach gleich (2) ansetzen, so ergebe sich bei Baroco XN und Bocardo NX ein Notwendigkeitsschluss im Gegensatz zu Aristoteles Behauptungen in den Kapiteln 10 und 11. Lässt man aber zusätzlich noch (3) als notwendig partikulär verneinend gelten, so findet dort ein solcher Schluss nicht mehr statt. Indem $N(BoA)$ als die alternative Verknüpfung der Ausdrücke (2) und (3) angesetzt wird, erhält man wie sich zeigen wird eine Formulierung, die einerseits schwach genug ist, um in den Kapiteln 10 und 11 keinen Schluss

[5] $NBx \Longrightarrow Bx$ liefert $(1) \Longrightarrow (2), (3) \Longrightarrow (4)$ und $(5) \Longrightarrow (6)$. $\forall y(Ay \Longrightarrow N(x \neq y))$ impliziert einerseits $\neg Ax$, andererseits $\forall y(NAy \Longrightarrow N(x \neq y))$, was die Implikationen $(1) \Longrightarrow (3)$ und $(2) \Longrightarrow (4)$ gewährleistet.

zuzulassen, andererseits aber stark genug, um in Kapitel 8 Baroco NNN und Bocardo NNN als gültig zu erweisen.

Da das notwendig partikulär verneinende bei den apodiktisch-assertorischen Situationen nie zu einem notwendigen Schlusssatz führt, könnte man auch auf eine explizite Formalisierung für $N(BoA)$ ganz verzichten, und stattdessen einfach $\exists x[Bx \wedge \forall y(Ay \implies N(x \neq y))] \implies N(BoA)$ sowie die Schlüsse Baroco NNN und Bocardo NNN direkt als Axiome postulieren. Das scheint mir aber mindestens so kompliziert und auf jeden Fall unbefriedigender zu sein als der vorgestellte Ansatz. In irgendeiner Weise muss eine formale Interpretation die Komplexität der Vorlage beinhalten: entweder in einem aufgeblähten Regelapparat oder in relativ komplizierten Formalisierungen. Ich verfolge hier die zweite Strategie. So erklären sich beispielsweise die Formalisierungen zu $N(BeA)$ und $N(BiA)$ unter anderem dadurch, die Symmetrieeigenschaft bereits in den Formulierungen zu sichern, ohne hierzu eigene Axiome aufzustellen mit dem Risiko, Schlüsse zu erhalten, die nach Aristoteles ungültig sind.

Bemerkungen zu der Interpretation

Zu der vorgestellten formalen Interpretation als Ganzes ist zu sagen, dass sie gewisse, von einem naiven Verständnis[6] her zu erwartende Eigenschaften gerade nicht aufweist. Einige dieser Eigenschaften wollen wir hier herausarbeiten und zeigen, dass sie von der aristotelischen Vorlage her auch nicht zu erwarten sind.

Die notwendig verneinenden Beziehungen gehen nicht aus den entsprechenden bejahenden Beziehungen hervor, indem man an geeigneter Stelle eine Negation einführt, d.h. es gilt weder $N(BeA) \iff N(Ba\neg A)$ noch $N(BoA) \iff N(Bi\neg A)$. Damit in Zusammenhang steht die Ungültigkeit der "apodiktischen Kontraposition" $N(BaA) \iff N(\neg Aa\neg B)$. Die erste Äquivalenz verbietet sich, wenn man Barbara XNX betrachtet: dessen Prämissen BaA und $N(CaB)$ wären dann nämlich äquivalent zu $N(\neg BeC)$ und $\neg Aa\neg B$, was mittels Celarent NXN die Konklusion $N(\neg AeC)$, also $N(CaA)$ ergeben würde. Die zweite Äquivalenz kann zumindest nicht gemeinsam mit der apodiktischen Kontraposition gelten, ansonsten ließen sich die Prämissen von

[6] Damit meine ich ein Verständnis, das sich allzu sehr von den assertorischen Begebenheiten leiten lässt.

Baroco NXX, $N(BaA)$ und CoA, zu $N(\neg Aa\neg B)$ und $Ci\neg A$ umformulieren, was mit Darii NXN zu $N(Ci\neg B)$, also $N(CoB)$ führen würde.

Des weiteren entstehen die partikulären Beziehungen nicht aus den allgemeinen, indem man einfach einen Allquantor $\forall$ durch einen Existenzquantor $\exists$ ersetzt. Wendet man dieses Verfahren auf die Formalisierungen für $N(BaA)$ bzw. $N(BeA)$ an, so ergibt sich jeweils nur die eine Hälfte der Formalisierungen für $N(BiA)$ bzw. $N(BoA)$.

Daneben ergeben sich die apodiktischen Beziehungen aus den assertorischen nicht dadurch, dass diese als Ganze mit einem Notwendigkeitsoperator N versehen werden. Insbesondere sind Schreibweisen wie $N(BaA)$, $N(BeA)$ etc. lediglich als Abkürzungen für die modalen Beziehungen zu verstehen, nicht aber als $N(\forall x(Bx \Longrightarrow Ax))$, $N(\forall x(Bx \Longrightarrow \neg Ax))$ etc.

Weiterhin ist bemerkenswert, dass Tautologien im allgemeinen nicht notwendig im aristotelischen Sinne sind. Würden nämlich beispielsweise aus den Tautologien AaA, d.h. alle A sind A, und $\neg AeA$, d.h. alle Dinge sind A oder nicht A, die Notwendigkeitsbeziehungen $N(AaA)$ und $N(Ae\neg A)$ für beliebiges A folgen, so ergebe sich aus BaA (bzw BiA bzw. BeA) sofort mittels Barbara NXN (bzw. Darii NXN bzw. Celarent NXN) die Gültigkeit von N(BaA) (bzw. die von N(BiA) bzw. N(BeA))[7]. Dies würde nicht nur Schlüsse wie Barbara XNN, Celarent XNN etc. gestatten, sondern auch – wenn man das $T-$Axiom gelten lässt und die Schlüsse als Implikationen deutet – die Äquivalenzen $N(BaA) \Longleftrightarrow BaA$, $N(BiA) \Longleftrightarrow BiA$ und $N(BeA) \Longleftrightarrow BeA$ ergeben, was die gesamte aristotelische Notwendigkeitssyllogistik unsinnig machen würde.

III. DIE NOTWENDIGKEITSSCHLÜSSE DES ARISTOTELES

Es ist nun zu zeigen, dass die oben vorgestellte Formalisierung auch die Anforderungen (4) und (5) erfüllt, wobei aus beweistechnischen Gründen (5) vorgezogen wird. Dabei werden je Figur die aristotelischen Schlüsse bewiesen und anschließend für die Situationen, in denen nach Aristoteles keine Schlüsse auf Notwendigkeit stattfinden, Gegenbeispiele angegeben.

[7] Barbara NXN: $N(AaA) \wedge BaA \Longrightarrow N(BaA)$, Darii NXN: $N(AaA) \wedge BiA \Longrightarrow N(BiA)$, Celarent NXN: $N(\neg AeA) \wedge Ba\neg A \Longrightarrow N(BeA)$ ($\neg A$ als Zwischenbegriff).

1.Figur

Barbara NXN

$$\begin{array}{l} \forall x(Bx \Longrightarrow NAx) \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow Bx)} \\ \forall x(Cx \Longrightarrow NAx) \end{array}$$

Celarent NXN

$$\begin{array}{l} \forall x \forall y(Bx \wedge Ay \Longrightarrow N(x \neq y)) \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow Bx)} \\ \forall x \forall y(Cx \wedge Ay \Longrightarrow N(x \neq y))) \end{array}$$

Darii NXN

$$\begin{array}{l} \forall x(Bx \Longrightarrow NAx) \\ \underline{\exists x(Cx \wedge Bx)} \\ \exists x(Cx \wedge NAx) \end{array}$$

also $N(CiA)$.

Ferio NXN

$$\begin{array}{l} \forall x[Bx \Longrightarrow \forall y(Ay \Longrightarrow N(x \neq y))] \\ \underline{\exists x(Cx \wedge Bx)} \\ \exists x[Cx \wedge \forall y(Ay \Longrightarrow N(x \neq y))] \end{array}$$

also $N(CoA)$.

Dagegen findet in den übrigen Situationen kein Schluss auf Notwendigkeit statt.[8]

Barbara XN

$$\begin{array}{l} \forall x(Bx \Longrightarrow Ax) \\ \forall x(Cx \Longrightarrow NBx) \end{array}$$

Darii XN

$$\begin{array}{l} \forall x(Bx \Longrightarrow Ax) \\ \exists x(Cx \wedge NBx) \end{array}$$

Wie konstruieren hierzu ein gemeinsames Gegenbeispiel, indem wir ein Modell angeben, indem die Prämissen von Barbara XN (und von Darii XN) erfüllt sind, aber nicht die in Frage stehende Konklusion. Es sei $T = \{0, 1\}$ mit $W_0 = \{x_0\}$, $W_1 = \{x_1\}$. Das einzige Individuum ist natürlich $x = (x_0, x_1)$. Die Begriffe A, B, C seien gegeben durch $A_0 = B_0 = C_0 = \{x_0\}$ und $A_1 = C_1 = \emptyset\,, B_1 = \{x_1\}\,$. Damit ist NBx, also auch $C \subseteq NB$. Dagegen ist $\neg NAx$ und $\neg NCx$ und auch nicht $C \subseteq NA$. Als Konklusion ergibt sich nur die Existenz eines gemeinsamen Elements von A und C, ohne dass dieses in einer dieser Mengen mit Notwendigkeit enthalten ist.

Aristoteles selbst führt die Annahme, es ergebe sich bei Barbara XN ein Schluss auf Notwendigkeit, zum Widerspruch: “Denn wäre der Schlusssatz

[8]Findet kein Notwendigkeitsschluss statt, so wird, wenn die Formalisierung eine Alternation aufweist (also bei $N(BiA)$ und $N(BoA)$) nur der ungünstige Fall aufgeführt.

notwendig, so folgte sowohl durch die erste Figur wie auch durch die dritte Figur, dass A einem B notwendig zukommt. Das ist aber falsch. Denn B kann so beschaffen sein, dass möglicherweise A keinem B zukommt."[9] Auch das lässt sich formal nachzeichnen. Aus der Annahme $\forall x(Cx \Longrightarrow NAx$ folgt nämlich (unter der zusätzlichen Voraussetzung $C \neq \emptyset$) zunächst $\exists x(Cx \wedge NAx)$ und daraus mit der zweiten Prämisse $\exists x(NBx \wedge NAx)$. Die erste Prämisse $\forall x(Bx \Longrightarrow Ax)$ ist aber im Widerspruch hierzu durchaus mit $\forall x(Bx \Longrightarrow M(\neg Ax))$[10] verträglich, d.h. es sind Situationen denkbar, in denen alle B zwar A sind, aber keines notwendigerweise. Diese Argumentationsweise des Aristoteles legitimiert auch das oben angeführte Gegenbeispiel, dass ein Individuum unter einen Begriff mit Notwendigkeit fällt, unter einen anderen aber nur zufälligerweise. Übrigens stimmt das Gegenbeispiel des Aristoteles zu Barbara XN, A Bewegung, B Sinnenwesen, C Mensch, mit dem oben genannten in einer Welt überein, in der es genau ein Bewegtes, ein Sinnenwesen und einen Menschen gibt.

Celarent XN	Ferio XN
$\forall x(Bx \Longrightarrow \neg Ax)$	$\forall x(Bx \Longrightarrow \neg Ax)$
$\forall x(Cx \Longrightarrow NBx)$	$\exists x(Cx \wedge NBx)$

Ein gemeinsames Gegenbeispiel hierzu wird gegeben durch $W_0 = \{x_0, y_0\}$ und $W_1 = \{x_1\}$ mit den beiden Individuen $x = (x_0, x_1)$ und $y = (y_0, x_1)$ und den Begriffen $A_0 = \{y_0\}$, $B_0 = C_0 = \{x_0\}$, $A_1 = B_1 = C_1 = \{x_1\}$. Damit ist NAy, NBx, NCx, $M(x = y)$. Die beiden Prämissen sind erfüllt, die in Frage stehenden Konklusionen $\forall x \forall y(Cx \wedge Ay \Longrightarrow N(x \neq y))$ für Celarent bzw. $\exists x[Cx \wedge \forall y(Ay \Longrightarrow N(x \neq y))]$ oder $\exists x[NCx \wedge \neg Ax \wedge \forall y(NAy \Longrightarrow N(x \neq y))]$ für Ferio dagegen nicht. Das Beispiel zeigt, dass noch nicht einmal bei der starken partikulär bejahenden Voraussetzung $\exists x(NCx \wedge NBx)$ ein Notwendigkeitsschluss stattfindet. Es gilt auch nicht $N(BoA)$ und das Beispiel lässt sich auch als Gegenbeispiel zu Bocardo XN verwenden.

[9] Erste Analytik, 30a25ff

[10] Gelegentlich verwende ich den Möglichkeitsoperator M; es gilt die Beziehung $\neg Np \Longleftrightarrow M\neg p$. Insbesondere ist also $M(\neg Ax) \Longleftrightarrow \neg N(Ax)$ und $\neg N(x \neq y) \Longleftrightarrow M(x = y)$.

2. Figur

Einige Notwendigkeitsschlüsse der zweiten und der dritten Figur lassen sich unter Ausnutzung der Symmetrie von $N(BeA)$ und $N(BiA)$ leicht auf Notwendigkeitsschlüsse der ersten Figur zurückführen. Dieses bequeme Verfahren, von dem auch Aristoteles immer wieder Gebrauch macht, soll im Folgenden Verwendung finden und anhand einer Ableitung für Camestres XNN verdeutlicht werden.

Camestres XNN

$(1)\forall y(By \Longrightarrow Ay)$	1. Prämisse
$(2)\forall x\forall y(Cx \wedge Ay \Longrightarrow N(x \neq y))$	2. Prämisse
$(3)\forall y\forall x(Ay \wedge Cx \Longrightarrow N(x \neq y))$	Symmetrie von $N(CeA)$ auf (2)
$(4)\forall y\forall x(By \wedge Cx \Longrightarrow N(x \neq y))$	Celarent NXN auf (3) und (1)
$(5)\forall x\forall y(Cx \wedge By \Longrightarrow N(x \neq y)))$	Symmetrie von $N(BeC)$ auf (4)

Ähnlich lässt sich Cesare NXN und Festino NXN auf Celarent NXN bzw. Ferio NXN zurückführen und beweisen.

In den übrigen Situationen der zweiten Figur lassen sich keine Notwendigkeitsschlüsse ziehen.

Camestres NX	Cesare XN
$\forall x(Bx \Longrightarrow NAx)$	$\forall x(Bx \Longrightarrow \neg Ax)$
$\forall x(Cx \Longrightarrow \neg Ax)$	$\forall x(Cx \Longrightarrow NAx)$

Diese Situationen kann man wieder auf Celarent XN zurückführen oder aber das Gegenbeispiel von dort unter Vertauschung der Rollen der Mengen A,B und C hierher übertragen. Auch Aristoteles erhält die erste Figur durch Umkehrung der verneinenden Prämisse; ferner widerlegt er für Camestres NX die Annahme, der Schlusssatz sei notwendig: “Wenn ferner der Schlusssatz notwendig ist, ergibt sich, dass C einem A notwendig nicht zukommt. Denn wenn B notwendig keinem C zukommt, wird auch C notwendig keinem B zukommen. Allein B kommt notwendig einem A zu, da ja auch A notwendig jedem

B zukam. Und so muss denn C einem A notwendig nicht zukommen."[11] Formalisiert bedeutet dies: Sei die in Frage stehende Konklusion $N(CeB) \iff \forall x \forall y(Bx \wedge Cy \implies N(x \neq y))$ als gegeben angenommen. Unter der Voraussetzung $B \neq \emptyset$ liefert die erste Prämisse $\exists x(NAx \wedge Bx)$. Diese beiden Ausdrücke ergeben dann kombiniert $\exists x[NAx \wedge \forall y(Cy \implies N(x \neq y))]$, also (1) aus dem Implikationsdiagramm für $N(AoC)$ und damit insbesondere $N(AoC)$. Aristoteles wendet dagegen ein: "Aber es steht nichts im Wege, A so zu fassen, dass ihm seinem ganzen Umfange nach C zukommen kann."[12] (Obwohl es ihm tatsächlich nicht zukommt), d.h. die Prämissen in Camestres NX sind mit der Nebenbedingung $\forall x(Ax \implies \exists y(Cy \wedge M(x = y)))$ verträglich, die im Widerspruch zu dem erzielten Resultat steht.

Festino XN

$\forall x(Bx \implies \neg Ax)$

$\exists x(Cx \wedge NAx)$

Vertauscht man im Obersatz wieder A und B, so ergibt sich Ferio XN, wo kein Schluss auf Notwendigkeit stattfindet. Der letzte Schluss der zweiten Figur, Baroco, lässt sich nicht auf eine Situation der ersten Figur zurückführen. Bei Baroco ergibt sich, wie später bei Bocardo, keinerlei Notwendigkeitsschluss.

Baroco NX

$\forall x(Bx \implies NAx)$

$\exists y(Cy \wedge \neg Ay)$

Ein Gegenbeispiel erhält man so. Es sei $W_0 = \{x_0, y_0\}$ und $W_1 = \{x_1\}$ mit den beiden Individualkonzepten $x = (x_0, x_1)$, $y = (y_0, x_1)$. Es ist $x \neq y$, aber $M(x = y)$, da ja $y_1 = x_1$. Die Begriffe A, B, C seien gegeben durch $A_0 = B_0 = \{x_0\}$, $C_0 = \{y_0\}$ und durch $A_1 = B_1 = C_1 = \{x_1\}$. Damit ist NAx und NBx Damit sind die beiden Prämissen erfüllt, dagegen gilt noch nicht einmal $\exists y(Cy \wedge \forall x(NBx \implies N(x \neq y)))$, also auch nicht $N(CoB)$.

[11] 30b24ff

[12] Erste Analytik 30b24ff

Baroco XN
$\forall x(Bx \Longrightarrow Ax)$
$\exists y[NCy \wedge \neg Ay \wedge \forall x(NAx \Longrightarrow N(x \neq y))]$

Hier folgt lediglich $\exists y(NCy \wedge \neg By)$, das ist der Ausdruck (5) im Implikationsdiagramm für $N(CoB)$. Ein Schluss auf $N(CoB)$ kann sich dagegen nicht ergeben, wie das folgende Gegenbeispiel lehrt: $W_0 = \{x_0, y_0\}$ und $W_1 = \{x_1\}$ mit den beiden Individuen x und y mit $M(x = y)$ und den Begriffen $A_0 = B_0 = \{x\}, C_0 = \{y_0\}$ und $A_1 = \emptyset, B_1 = C_1 = \{x_1\}$. Es ist dann $\neg NAx$ und NBx, NCy. Die Prämissen sind erfüllt, der Ausdruck (4)$\exists y(Cy \wedge \neg By \wedge \forall x(NBx \Longrightarrow N(x \neq y)))$ aus dem Implikationsdiagramm aber nicht, da ja NBx gilt, aber eben nicht $N(x \neq y)$. Somit gilt auch nicht $N(CoB)$.

3. Figur

Der erste Schluss der dritten Figur, Darapti, ist der einzige der vierzehn Schlüsse, bei dem unabhängig davon, welche Prämisse notwendig ist, die Konklusion notwendig ist. Allerdings setzt dies voraus, daß C nicht leer ist, eine Annahme, von der Aristoteles bereits im assertorischen Fall Darapti XXX stillschweigend Gebrauch macht. Unter dieser Voraussetzung lässt sich jeweils die assertorische Allaussage auf eine assertorische Existenzaussage reduzieren, so dass sich der Notwendigkeitsschluss mittels Darii NXN ergibt.

Darapti NXN ($C \neq \emptyset$)

(1) $\forall x(Cx \Longrightarrow NAx)$	1. Prämisse
(2) $\forall x(Cx \Longrightarrow Bx)$	2. Prämisse
(3) $\exists x(Bx \wedge Cx)$	Existenzreduzierung auf (2)
(4) $\exists x(Bx \wedge NAx)$	Darii NXN auf (1) und (3)

also $N(BiA)$

Ebenso ergibt sich bei Darapti XNN ($C \neq \emptyset$) $N(BiA)$. Ähnlich verhält es sich mit Felapton NXN; auch hier reduziert man unter der Voraussetzung, dass C

nicht leer ist, die allgemein bejahende zweite Prämisse zu einer Existenzaussage und schließt mit Ferio NXN.

Felapton NXN ($C \neq \emptyset$)

(1) $\forall x \forall y (Cx \wedge Ay \Longrightarrow N(x \neq y))$	1. Prämisse
(2) $\forall x (Cx \Longrightarrow Bx)$	2. Prämisse
(3) $\exists x (Bx \wedge Cx)$	Existenzreduzierung auf (2)
(4) $\exists x (Bx \wedge \forall y (Ay \Longrightarrow N(x \neq y))$	Ferio NXN auf (1) und (3)

also $N(BoA)$

Die beiden folgenden Schlüsse lassen sich leicht auf Darii NXN zurückführen, indem man die Symmetrie des partikulär bejahenden ausnützt; man kann aber auch direkt schließen.

Datisi NXN	Disamis XNN
$\forall x (Cx \Longrightarrow NAx)$	$\exists x (Cx \wedge Ax)$
$\underline{\exists x (Cx \wedge Bx)}$	$\underline{\forall x (Cx \Longrightarrow NBx)}$
$\exists x (NAx \wedge Bx)$	$\exists x (NBx \wedge Ax)$

Schließlich ist Ferison NXN äquivalent zu Ferio NXN.

Keine Notwendigkeitsschlüsse finden hingegen in den übrigen Situationen der dritten Figur statt.

Felapton XN	Ferison XN
$\forall x (Cx \Longrightarrow \neg Ax)$	$\forall x (Cx \Longrightarrow \neg Ax)$
$\forall x (Cx \Longrightarrow NBx)$	$\exists x (Cx \wedge NBx)$

Hier folgt (bei $C \neq \emptyset$) lediglich $\exists x (NBx \wedge \neg Ax)$, also der Ausdruck (5) im Implikationsdiagramm, der unterhalb von $N(BoA)$ angesiedelt ist. Das Gegenbeispiel zu Celarent XN / Ferio XN lässt sich hierher übertragen. Ebenso kann man das Gegenbeispiel zu Darii XN unter Vertauschung der Rollen von

B und C verwenden, um zu zeigen, dass sich bei Datisi XN und Disamis NX keine notwendige Konklusion ergibt.

Es bleibt noch zu zeigen, dass sich bei Bocardo kein Notwendigkeitsschluss ziehen lässt, unabhängig davon, welche der beiden Prämissen apodiktisch ist.

Bocardo XN
$\exists x(Cx \wedge \neg Ax)$
$\forall x(Cx \Longrightarrow NBx)$

Hier folgt wieder nur $\exists x(NBx \wedge \neg Ax)$. Das Gegenbeispiel zu Ferio XN dient hier als solches.

Bocardo NX
$\exists x[NCx \wedge \neg Ax \wedge \forall y(NAy \Longrightarrow N(x \neq y))]$
$\forall x(Cx \Longrightarrow Bx)$

Hier folgt lediglich $\exists x[Bx \wedge \neg Ax \wedge \forall y(NAy \Longrightarrow N(x \neq y))]$, d.i. der Ausdruck (4) im Implikationsdiagramm für $N(BoA)$. Weder lässt sich vorne NBx ableiten noch lässt sich hinten NAy zu Ay verallgemeinern. Ein Gegenbeispiel ist gegeben durch $W_0 = \{x_0, y_0\}$ und $W_1 = \{x_1\}$, den beiden Individuen x, y und den Begriffen $A_0 = \{y_0\}$, $B_0 = C_0 = \{x_0\}$ und $C_1 = \{x_1\}$, $A_1 = B_1 = \emptyset$.

Es steht noch aus, den Nachweis der Eigenschaft (4) einer vollständigen Formalisierung zu erbringen, also zu zeigen, dass bei sämtlichen Schlüssen die Konklusion notwendig ist, wenn dies für beide Prämissen gilt (Kap.8). Wie aus den Kapiteln 9-11 hervorgeht und wie oben gezeigt worden ist, sind Baroco und Bocardo die einzigen Schlüsse, bei denen, gleichgültig ob der Ober- oder der Untersatz notwendig ist, kein Schluss auf Notwendigkeit stattfindet. Für die übrigen zwölf Situationen findet zumindest in einem Fall, – wenn der Obersatz oder der Untersatz notwendig ist – ein Notwendigkeitsschluss statt. Sind in diesen zwölf Situationen nun beide Prämissen notwendig, so ergibt sich die notwendige Konklusion einfach dadurch, dass man eine geeignete apodiktische Prämisse auf ihr assertorisches Analogon zurückführt, was aufgrund des $T-$Axioms bzw. der Eigenschaft (1) möglich ist. So lässt

sich beispielsweise Barbara NN zu Barbara NX abschwächen und von da aus die notwendige Konklusion erschließen.

Für Baroco NNN und Bocardo NNN kann eine solche Argumentation natürlich nicht funktionieren, und es verwundert nicht, dass diese auch bei Aristoteles eine Sonderrolle spielen: "(Bei diesen) wird der Beweis nicht auf die gleiche Art geführt werden können, (...)"[13]. Ein Beweis ergibt sich nun wie folgt, wobei es sogar genügt, für $N(CoA)$ den nach dem Implikationsdiagramm schwächeren Ausdruck (4) anzusetzen, um die gewünschte Konklusion $N(CoB)$ bzw. $N(BoA)$ zu erhalten.

Baroco NNN

$$\begin{array}{l} \forall y(By \Longrightarrow NAx) \\ \underline{\exists x[Cx \wedge \neg Ax \wedge \forall y(NAy \Longrightarrow N(x \neq y))]} \\ \exists x[Cx \wedge \forall y(By \Longrightarrow N(x \neq y))] \end{array}$$

Für das x aus dem Untersatz folgt ja für ein beliebiges $y \in B$ mit dem Obersatz NAy und daraus mit dem Untersatz $N(x \neq y)$. So erhält man also (2) aus dem Implikationsdiagramm und damit auch $N(CoB)$.

Bocardo NNN

$$\begin{array}{l} \exists x[Cx \wedge \neg Ax \wedge \forall y(NAy \Longrightarrow N(x \neq y))] \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow NBx)} \\ \exists x[NBx \wedge \neg Ax \wedge \forall y(NAy \Longrightarrow N(x \neq y))] \end{array}$$

Es ergibt sich also der Ausdruck (3) aus dem Implikationsdiagramm und damit auch $N(BoA)$.

IV. ZU DEN KONTIGENTEN SCHLÜSSEN DES ARISTOTELES

Zum Schluss möchte ich andeuten, wie die vorgestellte modallogische Interpretation auf die kontigenten Schlüsse des Aristoteles ausgedehnt werden kann. Dabei ist nicht an eine vollständige Behandlung sämtlicher Schlüsse der Kapitel 14-22 gedacht, sondern lediglich an die Untersuchung einiger

[13] Erste Analytik, 30a6ff

charakteristischer Situationen. Ich beschränke mich auf die allgemeinen Kontingenzbeziehungen und auf die Schlüsse Barbara, Celarent, Cesare und Camestres.

Vom kontingenten Zukommen fordert Aristoteles, dass "(...) es ist kontingent zu sein, mit dem Satz: es ist kontingent nicht zu sein, vertauscht werden kann (...)".[14] Hiermit ergibt sich dann die immer wieder verwendete Äquivalenz von "A kann jedem B zukommen" und "A kann jedem B nicht zukommen". Setzt man für die allgemeinen Kontingenzbeziehungen Ausdrücke der Form

$$K(BaA) :\Longleftrightarrow \forall x(Bx \Longrightarrow KAx)$$

$$K(BeA) :\Longleftrightarrow \forall x(Bx \Longrightarrow K(\neg Ax)) \ ,$$

so ergibt sich die von Aristoteles beschriebene Äquivalenz $K(BaA) \Longleftrightarrow K(AeB)$ am einfachsten mittels der Äquivalenz $KAx \Longleftrightarrow K(\neg Ax)$. Dieses elementare kontingente Zukommen muss dann durch einen prädikatenlogischen Ausdruck wiedergegeben werden, der sowohl einen bejahenden als auch einen verneinenden Teilaspekt besitzt. Welche Mikrostruktur für KAx geeignet ist wird weiter unten untersucht, wenn die kontingent-assertorischen und die kontingent-apodiktischen Schlüsse behandelt werden. Für die reinen Kontingenzschlüsse ist diese Struktur ohne Belang, stattdessen drängt sich eine andere Bemerkung des Aristoteles in den Mittelpunkt der Überlegung. Im 13. Kapitel schreibt er: "Denn wenn man sagt, wovon B, davon kann A ausgesagt werden, so hat das eine von diesen beiden Bedeutungen: entweder wovon B ausgesagt wird, oder wovon es ausgesagt werden kann;"[15] Aristoteles unterscheidet also zwischen $\forall x(Bx \Longrightarrow KAx)$ und $\forall x(KBx \Longrightarrow KAx)$, ohne dass völlig klar wird, wann er mit welcher Kontingenzbeziehung zu arbeiten beabsichtigt. Seine weiteren Ausführungen legen aber den Schluss nahe, dass die zweite Beziehung zumindest im sich unmittelbar anschließenden Kapitel 14 verwendet wird. Es ergeben sich dann leicht die rein kontingenten Schlüsse der ersten Figur.

[14] 32a32ff
[15] 32b25ff

Barbara KKK

$$\begin{array}{l} \forall x(KBx \Longrightarrow KAx) \\ \underline{\forall x(KCx \Longrightarrow KBx)} \\ \forall x(KCx \Longrightarrow KAx) \end{array}$$

Es verwundert nicht, dass Aristoteles diesen Schluss als "vollkommen" bezeichnet. Als unvollkommen gilt ihm dagegen ein Schluss wie

$$\begin{array}{l} \forall x(KBx \Longrightarrow KAx) \\ \underline{\forall x(KCx \Longrightarrow K(\neg Bx))} \\ \forall x(KCx \Longrightarrow KAx) \end{array}$$

da hierzu die Äquivalenz $K(\neg Bx) \Longleftrightarrow KBx$ verwendet, also eine "Umkehrung" vorgenommen wird.

Wenden wir uns nun den interessanteren und schwierigeren kontingent-assertorischen und kontingent-apodiktischen Schlüssen zu. Es empfiehlt sich, von den beidseitigen Kontingenzbeziehungen Abschied zu nehmen und im Folgenden stets die einseitige Kontingenzbeziehung, also $\forall x(Bx \Longrightarrow KAx)$ anzusetzen. Des weiteren wird es unumgänglich sein, auf die Mikrostruktur von KAx einzugehen, was aber für einen kurzen Moment noch zurückgestellt werden kann, da sie bei einigen Schlüssen keine Rolle spielt, wie beispielsweise in der folgenden, von Aristoteles als vollkommen bezeichneten Situation.

Barbara KXK (ebenso Celarent KXK)

$$\begin{array}{l} \forall x(Bx \Longrightarrow KAx) \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow Bx)} \\ \forall x(Cx \Longrightarrow KAx) \end{array}$$

Damit hat nun der Kontingenzoperator K seine Aufgabe als Platzhalter erfüllt und es gilt, für KAx bzw. $K(\neg Ax)$ einen Ausdruck in der bisher verwendeten Sprache der Modallogik anzugeben, der einerseits die bereits erwähnte und verwendete Äquivalenz $KAx \Longleftrightarrow K(\neg Ax)$ einleuchtend macht und andererseits gestattet, die weiteren von Aristoteles gezogenen Schlüsse nachzuzeichnen. Der erste Punkt legt nahe, dass die Feinstruktur von KAx sowohl einen möglicherweise-bejahenden als auch einen möglicherweise-verneinenden Teil aufweisen muss, also von der Gestalt $\bar{M}Ax \wedge \tilde{M}(\neg Ax)$ ist.

Für diese elementaren Möglichkeitsbeziehungen sind wiederum verschiedene Formulierungen denkbar, die innerhalb unseres modal-prädikatenlogischen Rahmens bzw. in unserem Modell interpretierbar sind.

Kontingentes Zukommen $\bar{M}Ax$	Kontingentes Nichtzukommen $\tilde{M}(\neg Ax)$
(1) MAx	(1) $M(\neg Ax)$
(2) $\exists y(Ay \wedge M(x = y))$	(2) $\exists y(\neg Ay \wedge M(x = y))$
(3) $\exists y(MAy \wedge M(x = y))$	(3) $\exists y(M(\neg Ay) \wedge M(x = y))$

Dabei folgen all diese kontingenten (Nicht-)Zugehörigkeiten aus den entsprechenden assertorischen Beziehungen. (1) und (2) sind implikativ nicht verbunden, wie man sich in einem Modell leicht klar macht, und der Ausdruck (3) folgt sowohl aus (1) als auch aus (2).

Welcher dieser Ausdrücke ist nun am ehesten geeignet, die Plätze in $KAx \iff K(\neg Ax) \iff \bar{M}Ax \wedge \tilde{M}(\neg Ax)$ einzunehmen? Aufgrund den Erfahrungen bei der Behandlung der apodiktischen Schlüsse ist kaum zu erwarten, dass für den positiven und den negativen Teil analoge Formulierungen einzusetzen sind. Daher kann man sich zunächst nur auf den bejahenden Teil konzentrieren und untersuchen, wie dieser gestaltet sein muss, um mit den aristotelischen Ergebnissen Übereinstimmung zu erzielen. Es sei daran erinnert, dass die folgenden Schlüsse keine Konklusion in dem Sinne haben, dass etwas einem zugleich möglicherweise und möglicherweise nicht zukommt, sondern nur in dem Sinne, dass etwas einem möglicherweise zukommt ohne ihm unbedingt auch möglicherweise nicht zukommen zu können oder umgekehrt.

Barbara XK

$\forall x(Bx \Longrightarrow Ax)$
$\forall x(Cx \Longrightarrow \bar{M}Bx \wedge \tilde{M}\neg Bx)$

Aristoteles schließt hieraus, dass alle C möglicherweise A sind. Seine Ausführungen im Vorfeld dieses Schlusses lassen erkennen, dass er hier eine Monotonieregel gelten lässt. Die bejahende kontingente Aussage ist also nicht nur im Subjekt, sondern auch im Prädikat extensional durchlässig. Eine Monotonieregel, die erlaubt, aus $B \subseteq A$ und MBx auf MAx zu schließen, gilt

in unseren modallogischen Modellen nicht und würde die gesamte Formalisierung der Notwendigkeitssyllogistik zunichte machen. Von daher bleibt nur übrig zu setzen $\bar{M}Ax \iff (2)\,\exists y(Ay \wedge M(x = y))$, und dieser Ausdruck ist aufgrund der außermodalen Stellung des Prädikats automatisch, also ohne eine zusätzliche Regel monoton. Damit erhalten wir[16]

Barbara XKM

$$\begin{array}{l} \forall y(By \Longrightarrow Ay) \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow \exists y(By \wedge M(x = y)))} \\ \forall x(Cx \Longrightarrow \exists y(Ay \wedge M(x = y))) \end{array}$$

Wir fixieren $\bar{M}Ax \iff \exists y(Ay \wedge M(x = y))$, und dieser Ausdruck wird auch in den übrigen Situationen die gewünschten Resultate erbringen. Insbesondere erlaubt dieser Ausdruck in Kapitel 16, wo die eine Prämisse notwendig und die andere kontingent ist, in den von Aristoteles beschriebenen Situationen den Schluss auf assertorisches Nichtsein, wie anhand eines Beweises für Celarent NKX gezeigt werden soll.

Celarent NKX

$$\begin{array}{l} \forall y \forall x(By \wedge Ax \Longrightarrow N(x \neq y)) \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow \exists y(By \wedge M(x = y)))} \\ \forall x(Cx \Longrightarrow \neg Ax) \end{array}$$

Die Annahme $\exists x(Cx \wedge Ax)$ führt mit der zweiten Prämisse zu $\exists x \exists y(Ax \wedge By \wedge M(x = y))$, was gerade durch die erste Prämisse ausgeschlossen wird.

Sind dagegen beide Prämissen bejahend, wie bei Barbara KNK, so ergibt sich kein assertorischer Schlusssatz. Reduziert man die notwendige Aussage auf ihr assertorische Analogon, so erhält man die schon behandelten kontingent-assertorischen Situationen und damit Schlüsse auf Kontingenz.

Wenden wir uns nun dem negativen Teil der Möglichkeitsaussage zu. Ausgehend von der Formalisierung des positiven Teils gibt Celarent XKM ersten Aufschluss darüber, wie dieser gestaltet sein muss. Bei Celarent XKM erhält Aristoteles, dass möglicherweise A keinem C zukommt.

[16] Hier und im Folgenden werden in den Kontingenzbeziehungen nur der Teil angeführt, der für den Schluss von Bedeutung ist

Celarent XKM

$$\begin{array}{l} \forall y(By \Longrightarrow \neg Ay) \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow \exists y(By \wedge M(x=y)))} \\ \forall x(Cx \Longrightarrow \exists y(\neg Ay \wedge M(x=y))) \end{array}$$

Als Konklusion erhalten wir, dass jedes Element aus C gemäß dem Ausdruck (2) möglicherweise nicht zu A gehört. Der gesuchte Ausdruck für das möglicherweise Nichtzukommen $\tilde{M}(\neg Ax)$ muss also aus $\exists y(\neg Ay \wedge M(x=y))$ folgen. Die Gleichsetzung $\tilde{M}(\neg Ax) \Longleftrightarrow$ (2) verbietet sich aber, da nach Aristoteles bei Camestres XK kein Schluss stattfindet und $\tilde{M}(\neg Ax)$ nicht wie der positive Teil monoton sein darf.

Camestres XK

$$\begin{array}{l} \forall y(By \Longrightarrow Ay) \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow \exists y(\neg Ay \wedge M(x=y)))} \\ \forall x(Cx \Longrightarrow \exists y(\neg By \wedge M(x=y))) \end{array}$$

Auch der nicht-monotone Ausdruck $M(\neg Ax)$ verbietet sich. Einerseits folgt er nicht aus (2) und andererseits liefert er bei Cesare KN im Gegensatz zur ausführlichen Argumentation des Aristoteles im 19.Kapitel einen assertorischen Schluss. Diese Argumentation besagt zugespitzt, dass das notwendige Zukommen dem möglicherweise Nichtzukommen (wie es als negativer Teilaspekt des möglicherweise Zukommens verwendet wird) nicht widerspricht.

Cesare KN

$$\begin{array}{l} \forall x(Bx \Longrightarrow M(\neg Ax)) \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow NAx)} \\ C \cap B = \emptyset \end{array}$$

Von den drei oben angeführten Kandidaten für $\tilde{M}(\neg Ax)$ bleibt nur noch der Ausdruck (3) $\exists y(M(\neg Ay) \wedge M(x=y))$ übrig. Dieser folgt aus (2) und erlaubt damit Celarent XKM. Ferner ist er nicht monoton, ein Schluss bei Camestres XK ist also nicht möglich. Ebensowenig erlaubt er irgendeinen Schluss bei Cesare, insbesondere nicht den assertorischen Schluss auf Disjunktheit: etwas kann notwendigerweise ein A sein, aber trotzdem möglicherweise gleich einem etwas, das kein A sein muss.

Ein Problem ergibt sich allerdings bei Camestres NK. Hierzu äußert sich Aristoteles nicht explizit im Gegensatz zu Cesare KN, wo er jeden Schluss bestreitet. Wenn die negative Prämisse aber kontingent ist, so ist wegen der Nichtumkehrbarkeit der negativen Kontingenzaussage nicht wie bei den assertorischen oder apodiktischen Situationen mit Cesare schon Camestres mit abgehandelt. Bei Camestres NK erhalten wir, wenn wir (3) ansetzen, einen Schluss auf das kontingente Nichtsein. Die Notwendigkeitsaussage $\forall y(By \Longrightarrow NAy)$ lässt sich kontraponieren zu $\forall y(M(\neg Ay) \Longrightarrow \neg By)$, was wir gleich als erste Prämisse anführen.

Camestres NKM

$$\begin{array}{l} \forall y(M(\neg Ay) \Longrightarrow \neg By) \\ \underline{\forall x(Cx \Longrightarrow \exists y(M(\neg Ay) \wedge M(x = y)))} \\ \forall x(Cx \Longrightarrow \exists y(\neg By \wedge M(x = y))) \end{array}$$

Wir erhalten hier, dass alle C im Sinne von (2) und damit auch im Sinne von (3) möglicherweise nicht B sind. Zwar zieht Aristoteles diesen Schluss nicht, er behauptet aber auch nirgendwo dessen Ungültigkeit. Ungeachtet dieser kritischen Stelle scheint mir der Ausdruck

$$KAx \Longleftrightarrow \exists y(Ay \wedge M(x = y)) \wedge \exists z(M(\neg Az) \wedge M(x = z))$$

am besten geeignet, die vorgestellte Formalisierung auf die kontingenten Schlüsse auszudehnen.